

ใบความรู้ เรื่อง “ปัญหาผู้บริโภค”

กรณีศึกษาที่ 1

พิษ..ยาฝาแฝด! อันตรายใกล้ตัว “ยารูปฟอง-มอกล้าย”

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค-ชมรมเภสัชชนบทเตือนผู้บริโภคเสี่ยงใช้ยาผิด อันตรายถึงชีวิต

พิษ..ยาฝาแฝด! อันตรายใกล้ตัว มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ชมรมเภสัชชนบท เตือนผู้บริโภคเสี่ยงใช้ยาผิด อันตรายถึงชีวิต ได้รับยาซ้ำซ้อน ยาไม่ตรงกับโรค เรียกร้อง อย.จัดการด่วนทั้งระบบ ตั้งแต่ขึ้นทะเบียนยา จนถึงควบคุมตามกฎหมาย

วันนี้ (9 ธันวาคม 2559) ณ ห้องประชุมมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ชมรมเภสัชชนบท ร่วมกับนิตยสารฉลาดซื้อ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค และศูนย์วิชาการเฝ้าระวังและพัฒนาระบบยา (กพย.) ร่วมกันจัดแถลงข่าวเปิดเผยรายชื่อ “ยาฝาแฝด” ปัญหาที่ยังไม่ได้รับการจัดการ โดยนำเสนอให้เห็นว่า ฉลากยาเป็นเครื่องมือที่กฎหมายกำหนดให้แสดงไว้ข้างภาชนะบรรจุยา วัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้สั่งใช้ และผู้ที่ต้องใช้ยา ได้อ่านเพื่อที่จะได้ใช้อย่างถูกต้องปลอดภัย

ทั้งนี้กฎหมายกำหนดให้ฉลากยาจะต้องมีรายละเอียดที่จำเป็นครบถ้วน ได้แก่ ชื่อสามัญทางยา/ชื่อทางการค้า / เลขทะเบียนยา / สรรพคุณของยา / วันผลิตและวันหมดอายุ

แต่บางครั้งพบว่าฉลากยาหลายรายการกลับมีรูปแบบที่ใกล้เคียงกันมาก มากจนอาจเรียกได้ว่าเป็น “ยาฝาแฝด จนทำให้ผู้บริโภคเกิดความสับสน หรือเกิดความเสี่ยงในการใช้ยาอย่างผิดพลาดโดยไม่ตั้งใจ เภสัชกร จากชมรมเภสัชชนบท ได้สำรวจและทำการศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้น จากความสับสนเหล่านี้ มีดังนี้

ตัวอย่างที่ 1

ภาพยาชนิดที่ 1	ภาพยาชนิดที่ 2	ภาพยาชนิดที่ 3	รายละเอียดที่อาจก่อให้เกิดความสับสน
			-ยาด้านการแข็งตัวของเลือดชนิดรับประทาน มีช่วงห่างของขนาดยาที่ส่งผลในการรักษาและการก่อให้เกิดพิษที่แคบ ยานี้จึงต้องอยู่ภายใต้การดูแลของบุคลากรทางการแพทย์อย่างใกล้ชิด ความคล้ายกันของบรรจุภัณฑ์ -แผงยาเป็นแบบบลิสเตอร์ (blister) สีเงิน มีขนาดเท่ากันทั้งจำนวนเม็ดยาและขนาด -การวางอักษรบนแผงยารูปแบบและตำแหน่งเหมือนกัน
ชื่อการค้า MAFORAN 2 mg ชื่อสามัญ Warfarin Sodium 2 mg	ชื่อการค้า MAFORAN 3 mg ชื่อสามัญ Warfarin Sodium 3 mg	ชื่อการค้า MAFORAN 5 mg ชื่อสามัญ Warfarin Sodium 3 mg	
บริษัท เภสัชกรรมศรีประสิทธิ์ จำกัด	บริษัท เภสัชกรรมศรีประสิทธิ์ จำกัด	บริษัท เภสัชกรรมศรีประสิทธิ์ จำกัด	ความแตกต่างของบรรจุภัณฑ์ -สีตัวอักษรแสดงขนาดยาต่างกัน คือ ขนาดยา 2 mg สีดำ , ขนาด 3 mg สีม่วง และขนาด 5 mg สีชมพู

ภาพยาชนิดที่ 1 ภาพยาชนิดที่ 2 ภาพยาชนิดที่ 3 รายละเอียดที่อาจก่อให้เกิดความสับสน

-ยาด้านการแข็งตัวของเลือดชนิดรับประทาน มีช่วงห่างของขนาดยาที่ส่งผลในการรักษาและการก่อให้เกิดพิษที่แคบ ยานี้จึงต้องอยู่ภายใต้การดูแลของบุคลากรทางการแพทย์อย่างใกล้ชิด

ความคล้ายกันของบรรจุภัณฑ์

- แผงยาเป็นแบบบลิสเตอร์ (blister) สีเงิน มีขนาดเท่ากันทั้งจำนวนเม็ดยาและขนาด
- การวางอักษรบนแผงยารูปแบบและตำแหน่งเหมือนกัน
- บริษัทที่ผลิตเดียวกัน

ความแตกต่างของบรรจุภัณฑ์

- สีตัวอักษรแสดงขนาดยาต่างกัน คือ ขนาดยา 2 mg สีส้ม , ขนาด 3 mg สีม่วง และขนาด 5 mg

สีชมพู

ภก.ภาณุโชติ ทองยัง ประธานชมรมเภสัชชนบท กล่าวถึงข้อเสนอในการแก้ปัญหาลากยาฝาแฝดว่า “ปัญหาจากกลุ่ม “ยาฝาแฝด” หรือ “ยารูปฟอง-มองคล้าย” ต้องอาศัยการแก้ไขปัญหาร่วมกันจากทุกส่วน เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายถึงผู้ช้ยา

นอกจากนี้ แม้ว่าโรงพยาบาลทุกแห่งจะมีมาตรการจัดการด้านยา “ชื่อฟองมองคล้าย” อย่างจริงจังแล้วก็ตาม ตัวผู้ช้ยาหรือผู้ดูแลผู้ป่วยเอง ก็ต้องมีการทบทวนยาที่ตนช้ให้ละเอียดรอบครอบทุกครั้ง เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาด

ที่สำคัญที่สุด คือ “การแก้ปัญหาที่ต้นเหตุตั้งแต่การขอขึ้นทะเบียนยา” ควรกำหนดเกณฑ์การพิจารณาลากยาและบรรจุภัณฑ์ของยา(เช่น แผงยา ขวดยา หลอดยา ฯลฯ)ให้รัดกุมในการป้องกันไม่ให้เกิดความเสี่ยงจากอันตราย เช่น ไม่ให้มีฉลาก หรือบรรจุภัณฑ์ มีความเหมือน หรือคล้ายคลึงกับยาอื่น นอกจากนี้ไม่ควรอนุญาตให้ช้ชื่อทางการค้าเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน

โดยที่ส่วนประกอบของตำรับยาเป็นคนละชนิดกัน และไม่ควรอนุญาตให้ยาชนิดเดียวกัน ที่มีความแรงของยาที่ไม่เท่ากัน ช้ชื่อทางการค้าเดียวกัน

“อย.ต้องกล้าแสดงตัวให้เห็นว่า ตนเลือกที่จะคุ้มครองผู้บริโภคให้ปลอดภัย มากกว่าจะอ้างว่าระเบียบเป็นข้อจำกัด เพราะกฎระเบียบมันแก้ไขได้ หากแก้แล้วผู้บริโภคได้รับความปลอดภัย และต้องเริ่มทำทันที เพราะรูปธรรมปัญหาที่ปรากฏชัดเจนแล้ว”

นางสาวสารี อ๋องสมหวัง บรรณาธิการนิตยสารฉลาดซื้อ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค กล่าวเสริมว่า “จากการลงพื้นที่สำรวจตัวอย่างยาที่มีฉลากคล้ายกัน หรือยาฝาแฝดนั้น โดยทีมงานนิตยสารฉลาดซื้อนั้นเราพบว่า มีการขายยาอันตรายตามร้านชำทั่วไปหลายรายการ เช่น ยาแก้หวัดยี่ห้อ ทิฟพีเดีย หรือยาอันตรายอื่นๆอีกหลายชนิด โดยผู้บริโภคและพ่อค้าเข้าใจว่าเป็นยาสามัญประจำบ้านที่ช้ขายได้ทั่วไป จึงขอให้หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องมีมาตรการดูแลและจัดการโดยด่วนที่สุดด้วย” หากได้รับอันตรายจากการช้ยาผู้บริโภคสามารถใช้สิทธิได้

ด้านผศ.ญ.ดร.นิตดา เกียรติยิ่งอังสุลี ผู้อำนวยการศูนย์วิชาการเฝ้าระวังและพัฒนาระบบยา (กพย.) ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของปัญหาการใช้ยาที่ไม่เหมาะสมว่าส่วนหนึ่งมีสาเหตุจากมียาที่ไม่เหมาะสม จึงเสนอเรื่องการแก้ปัญหาเรื่องฉลากยาฝาแฝด เป็น หนึ่งในหลายข้อเสนอเรื่องยาไม่เหมาะสม โดยให้มองทั้งระบบเริ่มตั้งแต่การขึ้นทะเบียน และยังเสนอให้เร่งการทบทวนทะเบียนตำรับยาที่มีส่วนผสมของยาต้านแบคทีเรียอย่างไม่เหมาะสม และเสนอให้มีจัดการตามกฎหมายโดยด่วน เนื่องจากยาต้านแบคทีเรียที่ไม่เหมาะสมนั้นก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพ โรคติดเชื้อที่เป็นอยู่ไม่ได้รับการรักษา และเสี่ยงต่อการเกิดเชื้อดื้อยา ทั้งนี้ กพย.ได้ส่งจดหมายถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขไปแล้วตั้งแต่เดือนมิถุนายน 2559 จึงขอติดตามผลการดำเนินงาน เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การจัดการการดื้อยาต้านจุลชีพประเทศไทยหาก
ที่มา : <https://patnews.wordpress.com/2016/12/09/พิษ-ยาฝาแฝด-อันตรายใกล้/>

กรณีศึกษาที่ 2

จับครีมหน้าแต่ง อวดอ้างเกินจริง

อย.จับมือตำรวจกอง บังคับการปราบปรามการ กระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค หรือ ปคบ. ทลายร้านขายครีมหน้าแต่ง และอาหารเสริมปลอมทางอินเทอร์เน็ตรายใหญ่ ยึดของกลางกว่า 2 พันชิ้น พบไม่ผ่านการรับรองขึ้นทะเบียนจาก อย. ดำเนินคดี 5 ข้อหารวด เตือนคนซื้อขายหลงกลโฆษณาชวนเชื่อ ระวังอันตราย

ที่กระทรวงสาธารณสุข นายพิเชษฐ พัฒนโชติ ที่ปรึกษา รมว.สาธารณสุข พร้อมด้วย นพ.พิพัฒน์ ยิ่งเสรี เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา และ พล.ต.ต.จตุรงค์ ภูมิรินทร์ ผู้บังคับการปราบปรามการ กระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค (ผบก.ปคบ.) ร่วมกันแถลงข่าวการจับกุมผู้ลักลอบจำหน่าย เครื่องสำอางและผลิตภัณฑ์เสริมอาหารปลอมจำนวน 30 รายการ ประมาณ 2,000 ชิ้น รวมมูลค่ากว่า 5 ล้านบาท

พล.ต.ต.จตุรงค์กล่าวว่า ขณะนี้ตำรวจได้มีหน่วยงานเฉพาะ มีอำนาจหน้าที่ในการสืบสวนจับกุมผู้กระทำความผิดใน คดีที่เกี่ยวกับผู้บริโภคทุกประเภท โดยจะประสานงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ที่ผ่านมาได้ ร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) จับกุม ผู้กระทำความผิดลักลอบผลิตยา เครื่องสำอาง และ อาหารเสริมปลอมมูลค่าหลายล้านบาท ล่าสุด ได้รับการประสานจาก อย.เพื่อจับกุมผู้ลักลอบผลิตเครื่องสำอาง และอาหารเสริมปลอมผ่านทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งถือว่าการจับกุมครั้งใหญ่อีกครั้งหนึ่ง สามารถยึดของกลาง ได้เป็นจำนวนมาก

ด้าน นพ.พิพัฒน์ ยิ่งเสรี เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) กล่าวว่า อย.ได้รับการ ร้องเรียนจากผู้บริโภคว่าร้านค้าชื่อ beautifulshoponline มีการจำหน่ายเครื่องสำอางและผลิตภัณฑ์เสริม อาหารปลอมผ่านทางระบบขายตรง และอินเทอร์เน็ต โดยมีการโฆษณาอวดอ้างสรรพคุณเกินจริง จึงได้ร่วมกับ บก.ปคบ. เข้าตรวจค้นร้าน beautifulshoponline พบเครื่องสำอางสำเร็จรูป และผลิตภัณฑ์อาหารเสริม ยี่ห้อ "vasane" จำนวนหลายรายการ เช่น เครื่องสำอางครีมทาหน้า ลดฝ้า ทำให้หน้าขาวใส ผลิตภัณฑ์ อาหารเสริม วิตามินเร่งปรับสภาพผิวขาว เป็นต้น

เลขาธิการ อย. กล่าวด้วยว่า จากการตรวจสอบพบว่า เครื่องสำอางบางรายการ เป็นเครื่องสำอาง และผลิตภัณฑ์ อาหารเสริมปลอม คือใช้ฉลากแจ้งชื่อผู้ผลิตที่มีใช้ความจริง จากการนำเครื่องสำอาง ครีม สมุนไพรลดฝ้า "vasane" มาทดสอบเบื้องต้นกับชุดทดสอบ เพื่อหาสารห้ามใช้ ปรากฏว่าพบไฮโดรควิโนนและ กรดวิตามินเอ และผลิตภัณฑ์เสริมอาหารฉลากระบุมีส่วนผสมของ l-glutathione (แอล-กลูตาไทโอน) ซึ่ง ผลิตภัณฑ์ดังกล่าวยังไม่ผ่านการขึ้นทะเบียนจาก อย. จึงจับกุมพร้อมยึดของกลางประมาณ 2,000 ชิ้น มูลค่า กว่า 5 ล้านบาท มาดำเนินคดี

สำหรับความผิดของคดี เจ้าหน้าที่ตำรวจ บก.ปคบ. จะดำเนินคดีกับผู้ผลิตและจำหน่าย ใน 5 ข้อหา คือ ขายเครื่องสำอางปลอม มีโทษจำคุกไม่เกิน 3 เดือน หรือปรับไม่เกิน 2 หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ขาย เครื่องสำอางที่ไม่ปลอดภัยในการใช้ มีโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือปรับไม่เกิน 6 หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ขายเครื่องสำอางที่แสดงฉลากไม่ถูกต้อง เช่น ไม่แสดงชื่อ ที่ตั้งผู้ผลิต ไม่แสดงวันเดือน ปี ที่ผลิต มีโทษจำคุกไม่ เกิน 3 เดือน หรือปรับไม่เกิน 3 หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ขายอาหารที่แสดงฉลากไม่ถูกต้อง มีโทษปรับไม่ เกิน 3 หมื่นบาท ขายอาหารที่มีฉลากเพื่อลวง จัดเป็นอาหารปลอม มีโทษจำคุกตั้งแต่ 6 เดือนถึง 10 ปี และ ปรับตั้งแต่ 5 พันถึง 1 ล้านบาท

นพ.พิพัฒน์ ยิ่งเสรี กล่าวว่า ขอเตือนประชาชนอย่าได้หลงเชื่อและซื้อผลิตภัณฑ์สุขภาพ ไม่ว่าจะเป็นเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์อาหารเสริม หรือยา ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ ที่มีการโฆษณาชวนเชื่อโอ้อวดสรรพคุณเกินจริง หรืออ้างว่ามีคุณภาพดีกว่าสินค้าอื่นๆ ที่จำหน่ายในท้องตลาด ซึ่งในความเป็นจริง ผลิตภัณฑ์เหล่านั้นไม่มีคุณภาพ แสดงฉลากไม่ถูกต้อง และบางอย่างไม่ผ่านการขออนุญาตจาก ออย. นอกจากทำให้ผู้บริโภคสิ้นเปลืองเงินทองแล้ว ยังไม่ได้ผลตามที่โฆษณาอวดอ้าง มีหน้าซ้ำอาจได้รับอันตรายจากผลิตภัณฑ์นั้นๆ อีกด้วย อย่างไรก็ตาม หากผู้บริโภคพบเห็นผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ไม่ได้ผ่านการขออนุญาตจาก ออย. หรือพบการโฆษณาหลอกลวงผู้บริโภค ขอให้ร้องเรียนมายังสายด่วน ออย. โทร. 1556 เพื่อ ออย.จะได้ตรวจสอบและดำเนินการตาม กฎหมายต่อไป

ที่มา : <https://www.thaihealth.or.th/node/11445>

กรณีศึกษาที่ 3

เตือนภัยผู้บริโภค! ซื้อประกันรถยนต์ทางโทรศัพท์กับโบรคเกอร์ เสี่ยงถูกหลอก!

ผู้บริโภคเข้าร้องทุกข์ ศูนย์พิทักษ์สิทธิผู้บริโภค มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เหตุถูกบุคคลอ้างเป็นตัวแทนบริษัทนายหน้าประกัน โทรมาเสนอโปรโมชั่นชำระเบี้ยประกันราคาถูกและผ่อนบัตรเครดิตได้ ล่าสุดพบผู้เสียหายแล้วกว่า 30 ราย

จากกรณีผู้เสียหายรายหนึ่งโพสต์กระทู้ในเว็บไซต์พันทิป อ้างว่าตนได้ขอยกเลิกการทำประกันภัย กับ S.M.P. INSURE โบรคเกอร์ประกันภัยรถยนต์ที่มาเสนอขายประกันผ่านทางโทรศัพท์ เนื่องจากในการตกลงซื้อขาย ผู้เสียหายได้ขอแบ่งชำระเบี้ยประกันผ่านบัตรเครดิตเป็น 6 งวด แต่ภายหลังพบว่ามียอดแจ้งจากบัตรเครดิตเป็นการชำระยอดเต็ม จึงได้แจ้งความลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐาน และมาทราบข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.) สาขา จ.สงขลา ว่าบริษัทโบรคเกอร์ดังกล่าวนั้น ไม่ได้จดทะเบียนใบอนุญาตกับ คปภ.

เตือนภัย S.M.P. Insure โบรคเกอร์เถื่อน หลอกขายประกันภัยรถยนต์

บัตรเครดิต ร้องทุกข์ ประกันภัยรถ เติมน้ำมัน ศูนย์ร้องทุกข์

🔍 ค้นหา

สวัสดิ์ค่ะ
เริ่มจากวันที่ 16/8/2560 ทางโบรคเกอร์ S.M.P. Insure ได้โทรมาเสนอขายประกันภัยรถยนต์ของบริษัทโตโยต้ามารีน ซึ่งมาการตกลงซื้อขายกัน โดยแบ่งชำระ 6 งวด แต่กลับมียอดแจ้ง ชำระยอดเต็ม เราจึงได้โทรไปขอยกเลิกการทำประกันภัยนี้ แต่ทางจนท. โบรคเกอร์ว่าต้องตลอด

ในวันที่ 17/8 เราโทรไปโตโยต้ามารีน ทางจนท. ของโตโยต้าแจ้งว่าไม่มีโบรคเกอร์นี้ทำงานให้ทางโตโยต้า เราจึงเดินทางไปแจ้งความลงบันทึกประจำวัน และเราโทรไปขออายัดบัตร และขอให้องค์กรบัตรเครดิตชำระนี้ แต่ทางบัตรเครดิตปฏิเสธว่า ทางบริษัทประกันไม่ได้อยู่ในเครือทำไม่ได้

ช่วงสายเราเดินทางไปสำนักงานบัตรเครดิต สาขาบิ๊กซีเอกตราหาดใหญ่ ทำเรื่องปฏิเสธยอดชำระ ซึ่งใช้ระยะเวลาดำเนินการเรื่อง 30-60 วัน (แต่จำว้าว)

เราเดินทางไป คปภ. จังหวัดสงขลา ทางจนท. คปภ. ให้ข้อมูลว่า บริษัท S.M.P. นี้ไม่มีตัวตน สิ่งขึ้นมาเพื่อหลอกลวง มีคนโดนไปเยอะ ทางคปภ. เคยให้ตำรวจเดินทางไปตามที่อยู่ที่บริษัทเขี่ยะเคอลงไว้ แต่ไม่เจอ ตอนนี้เรื่องร้องเรียนเยอะ กำลังเร่งดำเนินการ ทางคปภ. ให้แจ้งทางบัตรเครดิตขอรับยอด เพราะเราเป็นเจ้าของทรัพย์สินเรามีสิทธิ์ตามกฎหมาย

เราได้ติดต่อไปทางบัตรเครดิตตลอด แต่ติดต่อได้ยากมากทั้งทางสำนักงานใหญ่ แต่โดนโอนสายไปลูกค้าสัมพันธ์ภาคเหนือ ไม่เคยได้คุยกับทางจนท. ฝ่ายดูแลลูกค้าบัตรเครดิตเลย

ใครเคยตกเป็นเหยื่อบ้างคะ ได้เงินคืนบ้างไหมคะ มีวิธีจัดการยังไงบ้าง

2 🗨️ | 😊 เพราะฉันรักเธอ 🍌
38 1 เดือนที่แล้ว เวลา 09:55 น.

สมาชิกหมายเลข 3619719 ส่ง

<https://pantip.com/topic/36780280>

สอดคล้องกับทางมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ที่ได้รับเรื่องราวเรียนจากผู้เสียหายจำนวน 3 ราย เข้ามาทางศูนย์พิทักษ์สิทธิผู้บริโภค พบว่าคู่กรณีเป็นบริษัทโบรคเกอร์ชื่อเดียวกันนี้ และมีการพูดคุยเชิญชวนในลักษณะคล้ายกัน โดยผู้เสียหายได้ให้ข้อมูลว่า ตนได้รับโทรศัพท์จากบุคคลที่อ้างว่าเป็นตัวแทนบริษัทผู้จำหน่ายรถยนต์ยี่ห้อหนึ่ง โทรมาแจ้งว่าประกันภัยรถยนต์กำลังจะหมดอายุ และเสนอขายโปรโมชั่นเบี้ยประกันราคาถูกและเชิญชวนให้ต่อประกัน โดยเสนอให้แบ่งชำระเป็นงวดๆ ได้ แต่มาพบในภายหลังว่ามีการตัดบัตรเครดิตเป็นยอดเงินเต็มจำนวน เมื่อผู้เสียหายโทรไปขอยกเลิกทำประกัน และขอเงินคืนก็พบว่าถูกบ่ายเบี่ยงมาโดยตลอด

นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ หัวหน้าศูนย์พิทักษ์สิทธิผู้บริโภค มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ให้ความเห็นว่า การที่ผู้บริโภคเลือกซื้อประกันภัยรถยนต์ผ่านบริษัทโบรคเกอร์ทางโทรศัพท์นั้นมีความเสี่ยงที่จะถูกหลอก ควรซื้อกับบริษัทประกันโดยตรงจะ แม้ว่าการชำระเบี้ยประกันผ่านโบรคเกอร์อาจมีโปรโมชั่นเบี้ยประกันที่ถูกกว่า และสามารถผ่อนชำระผ่านบัตรเครดิตได้ ซึ่งเป็นที่ล่อใจเป็นอย่างมาก แต่ก็มีความเสี่ยงที่จะถูกหลอกจนเกิดความเสียหายได้ ดังนั้นหากจะเลือกซื้อประกันผ่านบริษัทนายหน้าหรือโบรคเกอร์ ผู้บริโภคควรตรวจสอบทะเบียนใบอนุญาต กับสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย หรือ คปภ. โดยสามารถตรวจสอบได้ที่ eservice.oic.or.th

“หากทราบว่าบริษัทนายหน้าไม่ชอบมาพากลแล้ว แนะนำให้ผู้บริโภคทำหนังสือขอยกเลิกสัญญา และขอให้บริษัทดำเนินการคืนเงินชำระบบบัตรเครดิต รวมทั้งทำหนังสือแจ้งบริษัทผู้ให้บริการบัตรเครดิตเป็นลายลักษณ์อักษร และส่งเป็นจดหมายลงทะเบียนตอบรับเก็บไว้เป็นหลักฐาน” นางนฤมล กล่าวเสริม

ล่าสุดได้มีการตั้งกลุ่มไลน์ รวบรวมผู้เสียหายจากบริษัทดังกล่าว พบผู้เสียหายแล้วกว่า 30 คน และมีแนวโน้มจะเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ โดยผู้บริโภคท่านใดที่เพิ่งทราบข่าวและได้รับความเสียหายจากบริษัทเดียวกันนี้ สามารถติดต่อเข้าร้องทุกข์ได้ที่ศูนย์พิทักษ์สิทธิผู้บริโภค มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค

ที่มา : <https://www.consumerthai.org/news-consumerthai/consumers-news/moneynews1/4030-press-28082560-001.html>

กรณีศึกษาที่ 4

การปฏิรูปพลังงานอย่างยั่งยืน ต้องนำกิจการท้องถิ่นทั้งระบบ กลับมาเป็นสมบัติแผ่นดิน

รสนา โตสิตระกูล อดีต ส.ว. กทม.

24 กันยายน 2557

การปฏิรูปพลังงานอย่างยั่งยืน ต้องนำกิจการท้องถิ่นทั้งระบบกลับมาเป็นสมบัติของแผ่นดิน

“..รายการเสวนาถามตอบเรื่องพลังงานวันนี้ (24 กันยายน) ที่สโมสรกองทัพบก ทางฝ่ายประชาชนได้เสนอข้อมูลที่สำคัญหลายประเด็น แม้จะถูกกีดกัน ตัดบท ไม่ให้เวลาในการอธิบายเพื่อให้ประชาชนคนฟังได้รับรู้ข้อมูลอย่างครบถ้วน หรือไม่ให้ทักท้วงเมื่อมีการให้ข้อมูลที่ไม่ถูกต้องจากอีกฝ่าย จึงเป็นเรื่องที่น่าเสียดายเป็นอย่างยิ่ง”

และยังมาอ่านข่าวออนไลน์ในข่าวของสำนักข่าวต่างๆ ก็ยิ่งประหลาดใจที่พบว่ามีกรรายงานเฉพาะเนื้อหาของฝ่ายปตท.ฝ่ายเดียวอย่างชัดเจน บางฉบับถึงกับนำข้อมูลเก่าที่สัมภาษณ์ไปก่อนหน้านี้ไม่ได้ใช้ในการเสวนามาลงขยายความให้อีกด้วย รวากับมี.บ. กำหนดแนวการเขียนข่าวและแจกข่าวไปยังทุกสำนักพิมพ์ ส่วนข้อมูลของฝ่ายประชาชน ไม่มีการรายงานในส่วนที่เป็นสาระหลักให้ครบถ้วนเลยแม้แต่เรื่องเดียว

ยกตัวอย่างภาพกราฟฟิคที่ดีฉันนำมาแสดงในงานเสวนา ก็ไม่มีสำนักข่าวใดนำมารายงานข่าว ภาพดังกล่าว เป็นการคำนวณตัวเลขจากข้อมูลในรายงาน 56-1ของปตท.ที่ส่งตลาดหลักทรัพย์ตั้งแต่ปี 2544-2556 จึงขอนำมาลงให้เพื่อนมิตรดู ภาพกราฟฟิคนี้เป็นการเปรียบเทียบ การเก็บเงินค่าผ่านท่อของปตท. เทียบกับค่าเช่าท่อก๊าซที่ปตท.จ่ายให้รัฐ จะเห็นความแตกต่างราวฟ้ากับเหว ท่อก๊าซที่สร้างจากภาษีของประชาชนเอาไว้ให้ปตท.เช่าถูกๆ แต่การเก็บค่าผ่านท่อจากประชาชนสูงเมื่อเทียบกับค่าเช่าที่รัฐได้สูงกว่ากันมากกว่า 7,000% ที่เดียว

เมื่อศาลปกครองสูงสุดได้ตัดสินให้ผู้ถูกร้องคือ คณะรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีกระทรวงพลังงาน และ บมจ.ปตท.ไปแบ่งแยกทรัพย์สินที่ได้มาโดยอำนาจมหาชน ซึ่งประกอบด้วยระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ อันรวมถึงระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติคืนให้รัฐ

แต่การคืนท่อก๊าซของปตท. คืนเพียงท่อบางส่วนบนบก ซึ่งสงตง.ตรวจสอบแล้วพบว่าปตท.คืนท่อก๊าซเพียงประมาณ 30%ของท่อทั้งระบบที่สร้างก่อนปี2544 และใช้เงินก่อสร้างจากปตท.(สมัยที่ยังเป็นการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นของรัฐ100%) จึงเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินเพื่อการใช้ร่วมกันของคนในชาติ จึงต้องคืนมาทั้งหมด โดยส่วนที่ยังไม่ได้คืนอีก70% ประกอบด้วยท่อในทะเลและท่อบนบก ซึ่งปตท.ยังไม่ได้คืนให้รัฐตามคำพิพากษา

หลังคำพิพากษาของศาลฯ บมจ.ปตท.แบ่งแยกท่อก๊าซคืนมาประมาณ30% และจ่ายเงินค่าเช่าย้อนหลัง6ปี (2544-2550)ให้รัฐเฉพาะท่อส่วนที่คืนรัฐเพียง 1,597ล้านบาท แต่เก็บเงินค่าผ่านท่อ6ปีซึ่งรวมอยู่ในค่าก๊าซและค่าไฟฟ้าถึง 128,086ล้านบาทสูงกว่าค่าเช่าท่อถึง 7,920%

ถ้าคำนวณว่าท่อก๊าซที่คืนมาให้รัฐ 30% ก็ควรได้ค่าเช่าในสัดส่วน 30% จากค่าผ่านท่อ 128,086 ล้านบาทที่เก็บจากประชาชน จึงควรเป็นเงินไม่ต่ำกว่า 30,000 ล้านบาท แต่รัฐกลับได้ค่าเช่าย้อนหลังเพียง 1,597 ล้านบาท

หลังจากนั้น ปตท. จ่ายค่าเช่าให้รัฐสูงสุดเพียงปีละ 550 ล้านบาท แต่เก็บค่าผ่านท่อจากประชาชนปีละ 22,000 – 30,000 ล้านบาท รวม 12 ปี หลังการแปรรูป ปตท. เก็บเงินจากค่าผ่านท่อรวมแล้ว 295,074 ล้านบาท แต่รัฐได้รายได้ใน 12 ปี เพียง 4,897 ล้านบาท

ท่อส่งก๊าซทั้งระบบเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ต้องคืนกลับมาเป็นของรัฐ เพราะเป็นทรัพย์สินที่ศาลปกครองสูงสุดระบุว่า เป็นทรัพย์สินที่ไม่ตกอยู่ภายใต้การบังคับคดี (คือถูกยึดทรัพย์ไม่ได้ตามกฎหมาย) จึงเป็นทรัพย์สินที่ต้องแบ่งแยกคืนให้รัฐ

การที่ บมจ.ปตท. อ้างว่าท่อในทะเลเป็นของ บมจ.ปตท. กลายเป็นว่าท่อก๊าซในทะเลเป็นทรัพย์สินที่ต้องถูกบังคับคดีได้ ใช่หรือไม่? ถ้าเป็นเช่นนั้นจริง สมมติว่า บมจ.ปตท. เกิดล้มละลาย ท่อส่งก๊าซในทะเลก็สามารถถูกเจ้าหนี้ยึดทรัพย์ได้ ถ้าท่อในทะเลถูกยึดทรัพย์ได้ ท่อทั้งหมดบนบกก็เป็นอย่างนี้ การไม่ได้ทั้งระบบ นี่จึงเป็นเหตุผลที่ศาลปกครองสูงสุดได้ใช้คำว่า “ระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อซึ่งรวมระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ” เป็นทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติ ไม่ตกอยู่ภายใต้การบังคับคดี ที่ต้องแบ่งแยกคืนให้กับรัฐทั้งระบบ

หากมีการปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ เมื่อ 2 กรกฎาคม 2544 ก่อนการแปรรูปที่มีมติให้ ปตท. ในสมัยที่ยังเป็น “การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย” ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจ 100% ไปแบ่งแยกกิจการท่อส่งก๊าซธรรมชาติออกมา กิจการจัดหาและจัดจำหน่ายก่อนการแปรรูป และให้การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ปตท.) ถือไว้ 100% หมายความว่า ในเจตนาเดิมก่อนการแปรรูป ปตท. รัฐเห็นว่า โครงข่ายท่อส่งก๊าซเป็นทรัพย์สินที่ขายหรือโอนให้เอกชนไม่ได้ เพราะเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน จึงต้องให้แบ่งแยกกิจการท่อส่งก๊าซออกมา และให้เป็นของรัฐ 100% หากมีการปฏิบัติเช่นนั้นตั้งแต่ก่อนแปรรูป กิจการก๊าซก็จะไม่ใช่กิจการมุ่งหากำไรสูงสุดอย่างในปัจจุบัน

ค่าผ่านท่อจะถูกถูกลงมากกว่านี้ ซึ่งจะส่งผลโดยตรงให้ราคาก๊าซและราคาค่าไฟถูกลง หรือถ้ารัฐเก็บในอัตราเท่าที่ บมจ.ปตท. เก็บ รายได้เกือบ 3 แสนล้านบาท ก็จะเป็นรายได้ของแผ่นดินทั้งหมด สามารถนำไปใช้เพื่อการสาธารณูปโภคพื้นฐานต่างๆ ให้กับประชาชน..”

ที่มา: <https://patnews.wordpress.com/2014/09/25/บทความพิเศษ-การปฏิรูป/>